**Democratisation, Personal Wealth of Politicians and Voting Behaviour**

**Dus: politici zijn rijk, mede dankzij *returns of politics.* Heeft dit vervolgens invloed op hun stemgedrag?**

1. **Context**
   1. Negentiende eeuw is een tijd van transitie. **Een dubbele transitie** van **autocratie** naar een **parlementaire democratie** en een **passieve regering** naar een **welvaartsstaat**. Overnemen: ‘One of the most important … including unemployment benefits and pensions.’ (p2)
   2. Kiesrechthervormingen en fiscale wetgeving zijn bouwstenen van deze dubbele transitie. Paragraaf 2.2 is een nuttige beschrijving van de ontwikkeling van fiscale wetgeving en kan bijna helemaal worden overgenomen (hoewel minder informatie over de *Successiewet* ook volstaat (vanaf ‘The other major pillar (…)’)).
2. **Welke overwegingen bepalen het stemgedrag van politici?**

In het stemgedrag van politici spelen meer factoren mee dan alleen persoonlijke rijkdom, zoals identiteit/afkomst, opvoeding, ideologische overtuigingen en loyaliteit naar de partij etc. Alleen is persoonlijke rijkdom vaak onderbelicht gebleven. Naast het ‘algemeen belang’, ‘landsbelang’ of ‘partij/groepsbelang’, zijn er nog andere variabelen die politici meenemen in hun stemgedrag en die in **eigen belang** zijn, zoals electorale competitie en politieke instabiliteit/revolutionaire dreiging.

Daarom is een helder verband tussen rijkdom en stemgedrag niet altijd duidelijk te trekken, zoals bijvoorbeeld bij **kiesrechtuitbreiding**, terwijl dat op de lange termijn (indirect) nadelige invloed had op de persoonlijke rijkdom van politici. Waarschijnlijk was het eerder een ideologisch debat, waarbij persoonlijke rijkdom geen prioriteit en relevantie had, en was de afwezigheid van een direct monetair gevolg voldoende om monetaire overwegingen secundair te houden.

**Echter**, bij belasting- en fiscale hervormingen is er **wel** een verband**. Rijkere politici stemmen vaker tegen fiscale wetgeving, en de persoonlijke rijkdom van politici maakte hen terughoudend bij het doorvoeren van belastingverhogingen.** Model 2 laat een negatief verband zien tussen (1) groei van persoonlijke rijkdom en (2) vóór stemmen bij fiscale wetsvoorstellen. Vooral confessionelen stemmen tegen. Met name de katholieken, mogelijk omdat zij het belastinggeld niet in ‘protestantse handen’ wilden laten vallen (grof gezegd), en zelf al collectieve goederen voor hun gemeenschap leverden.

De impact van de fiscale wetgeving op de persoonlijke rijkdom van politici was daarnaast groot genoeg om af te wijken van de partijlijn. **Tabel 2** (p33) laat de hoeveelheid politici zien de afwijken van de partijlijn, en bij welke ideologische factie dat het meest gebeurde (de confessionelen). Aan de hand hiervan kan men uitleggen hoe het Nederlandse politieke systeem werkte (de partijdiscipline was relatief los, dus het was dikwijls onzeker of een wet werd afgewezen of goedgekeurd. Ieder kon zijn stem zien als bepalend).

1. **Waardoor kwamen uiteindelijk dan toch fiscale hervormingen op gang?**

Toen parlementen **verarmden** en een steeds **betere vertegenwoordiging** van de Nederlandse bevolking werden (de eerste socialisten kwamen in het parlement, en steeds minder politici hadden een achtergrond in rechten of politiek), kwamen ook fiscale hervormingen van de grond. **Figuur 2** (p30) is belangrijk omdat de verarming van de Tweede Kamer duidelijk is te zien.

De verarming valt samen met het invoeren van fiscale hervormingen:

‘Significantly, the bulk of fiscal legislation under scrutiny (…) has been implemented in the period in which this trend is apparent, whereas the suffrage extensions have been granted by both relatively richer and relatively poorer parliaments. **The 1872 income tax proposal was rejected by a wealthy parliament, whereas the 1893 and 1914 income taxes were accepted by relatively poor parliaments**. In sum, **there seems to be a correlation between parliamentary wealth and the timing and acceptance of important reforms**, which is more pronounced in the case of fiscal legislation than in the case of suffrage extensions.’ (p9-10)

1. **In hoeverre hadden politieke partijen een begrenzende werking op stemgedrag?**

Bij een aanzienlijke hoeveelheid wetten volgden politici hun partijlijn niet. De partij was dus niet allesbepalend in het stemgedrag van politici. De hele volgende paragraaf is denk ik nuttig ter illustratie: ‘Particularly among confessional politicians (…) in which the liberals were evenly split.’ (p18) Omdat vooral confessionelen hun partijlijn niet volgden, en zij daarbij gemiddeld **circa de helft van de parlementaire zetels bezaten,** is het stemgedrag van confessionelen van groot belang! **Tabel 2** heeft hier dus een alternatieve plaatsingsmogelijkheid.

1. **Concluderend**

What-if history/speculatieve geschiedenis: Het parlement was in 1910 aanzienlijk armer dan in 1870. Deze interpretatie verdient aandacht in het boek:

‘Arguably, the most important result from panels A and B is that the laws in which personal interests mattered most are the laws that pioneer the inheritance tax and the income tax. These laws both represented a paradigm shift, and it is precisely here that politicians’ personal wealth levels would have made a difference: **if politicians would have been substantially richer, these laws would not have been accepted at all.’ (p24)**

Dus de verarming/verbreding van het parlement is hoogstwaarschijnlijk betekenisvol geweest voor fiscale wetgeving. Niet als correlatie, maar als causatie. Minder speculatief gesteld dan in het vorige citaat: ‘**(…) domination of parliament by wealthy individuals might have obstructed and delayed fiscal expansion in the context of nineteenth-century transition from oligarchy to democracy.’ (p27)**

**Opmerkingen**:

* Partijdiscipline speelt ook in dit artikel een rol. Eerder las ik dat het aanhalen van partijdiscipline in de eind negentiende eeuw en begin twintigste eeuw de mogelijkheden tot zelfverrijking van politici stuitte. Nu lees ik dat er ook in de vroege twintigste eeuw nog veel afwijkingen zijn van de partijlijn (i.i.g. m.b.t. fiscale wetgeving). Hoe is dit te rijmen?
* Kiesrechtuitbreiding (2.1) lijkt me niet zo belangrijk – het volstaat denk ik om ergens te vermelden dat politici bij kiesrechtuitbreiding niet in hun economisch belang stemden, maar dat de *kiesrechtuitbreiding uiteindelijk wel invloed had op de persoonlijke rijkdom van politici*.